

Detail hodnocení

Název projektu	Psychosociální program pro ohrožené rodiny a děti ve městě
Písek	
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_065/0004899

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	11. 12. 2024
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	37,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předložený projekt realizuje žadatel, který pracuje s cílovou skupinou rodin ohrožených sociálním vyloučením a s dětmi v rámci dvou sociálních služeb. V těchto službách jako fakultativní aktivity bude nabízet krizovou intervenci a také psychoterapeutické poradenství. Průběh těchto dvou služeb není konkrétněji specifikován, nejsou stanovena kritéria pro zařazení klientů do služeb a jejich motivace. Aktivity uvedené v návrhu realizace nejsou konkrétně popsány a zmíněny v samotné žádosti. Projekt nemá stanovené relevantní měřitelné kvantifikované cíle. Způsob vyhodnocení směřuje pouze k počtu podpořených osob a počtu hodin podpory. Aktivity mohou být pro cílovou skupinu potřebné, protože nabízí dostupnou nízkoprahovou krizovou a terapeutickou podporu, nicméně v řadě případů je nutné spolupracovat s dalšími odbornými pracovišti, a to v projektu není rozepsáno. Chybí doložená situační analýza. Stanovené úvazky jsou nadhodnocené vzhledem k počtu podpořených osob a očekávané výši podpory, kdy většina klientů je podpořena bagatelně. Očekávaná míra podpory není blíže stanovena.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt je zaměřený na poskytování krizové intervence a psychoterapie pro klienty sociálních služeb žadatele, a to NZDM a SAS v Písku. Z hlediska výzvy se tedy jedná o aktivitu podpora ohrožených rodin s dětmi. Problém je popsán stručně a v obecné rovině, jedná se zejména o obtížnou dostupnost služeb v oblasti duševního zdraví pro cílovou skupinu (což je celorepublikový problém) a nedůvěru v tento druh odborníků u cílové skupiny. Není doložena podrobnější situační analýza. Žadatel pouze uvedl počet svých klientů v loňském roce, kterým poskytoval služby SAS a NZDM a z jakých lokalit pochází. Psychoterapii již žadatel nabízel v rámci grantu Nadace Kooperativa, není však popsáno, s jakým výsledkem, kolik klientů ji využilo, jak ze služby mohli čerpat, zda byla využívanější psychoterapie nebo krizová intervence apod. Činností v rámci projektu je také vyvracet mýty o psychoterapeutické pomoci a v této souvislosti žadatel nepopsal možné navazující služby v místě, kam bude třeba některé klienty v případě vážných obtíží odkazovat. Nejsou popsány důsledky neřešení tohoto problému, tedy nedostatku služby. V kontextu projektu nejsou popsány potřeby cílové skupiny. Není zařazena cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. Je doloženo vyjádření ASZ a v něm je projekt přiřazený ke konkrétním specifickým cílům a opatřením z PSZ.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cílem projektu je zvýšit dostupnost péče, což je obecný nekvantifikovaný cíl, a také snížit dopady duševního onemocnění na život dítěte nebo rodiny, což není měřitelný cíl. Cíle projektu nejsou stanoveny do oblasti KA3, vzhledem k podpoře odborných pracovníků služby. Nabízením aktivit a realizací projektu ke zvýšení dostupnosti pro cílovou skupinu dojde a poskytováním služby se také s velkou pravděpodobností sníží dopady psychického onemocnění. Žadatel však chce toto doložit nerelevantním	Ano

									způsobem, a to počtem dětí, které nemají neomluvené hodiny ve škole anebo počtem rodin, které nepřišly o bydlení a našli si práci. Což nejsou aktivity, na které se projekt zaměřuje a jsou to kritéria, která nemůže pouhým poskytováním podpory v rámci projektu ovlivnit. Naopak v projektu nedokládá např. počet osob, kterým v rámci práce s nimi a motivace zajistil odbornou psychiatrickou pomoc (což v případě např. poruch příjmu potravy, sebevražedných myšlenek a deprese je nezbytné), navázal je na školní psychology, naučil je využívat základní techniky pro zvládání úzkosti apod. Klíčové aktivity nemají stanovené výstupy, které by směřovaly k naplňování cílů.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	S ohledem na způsob vymezení nebude možné vyhodnotit cíl 1 (resp. žadatel bude schopen doložit realizaci aktivity, ne však dosažení změn u osob z CS, neboť ty v rámci cíle 1 nevymezuje). U cíle 2 žadatel plánuje naplnění cíle dokládat situacemi účastníků po intervenci, které mohou být dokladem toho, že se podařilo snížit dopady duševní nemoci/ krize. Žadatel však u tohoto cíle neuvádí hodnotu – počet rodin / jedinců, které se díky podpoře projektu dostanou do uvedených situací. Ani u tohoto cíle tak nebude možné vyhodnotit, zda byl splněn. Žadatel by měl být schopen doložit změny u podpořených osob, a to na základě vyhodnocování individuálních plánů.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	6,25			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75	nedostatečné	Položky rozpočtu odpovídají popisu personálního zajištění projektu. Samotné personální zajištění je však chybně nastaveno. Žadatel nevolí odpovídající složení realizačního týmu a v rozpočtu by tak bylo třeba zásadním způsobem krátit podporu pozice Krizový intervenent. Navíc není jasné, zda by k úspěšné realizaci projektu nebylo třeba zajistit úvazky jiných podpůrných pozic (vzhledem k nedostatečnému popisu práce není jasné, zda žadatel u pozice krizový intervenent nepočítal se zajištěním dalších činností mimo krizovou intervenci) a rozpočet by tak nebyl podhodnocený. Celkově tak rozpočet nelze hodnotit jako adekvátně nastavený a nedoporučujeme žádné úpravy rozpočtu – doporučujeme projekt nepodpořit.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Hodnoty indikátorů vztahující se k podpoře účastníků (600000 a 670102) odpovídají uvedenému popisu. Vzhledem ke zvolené metodě podpory jejich dosažení (tak aby šlo o smysluplnou podporu formou krizové intervence) považujeme za rizikové. Indikátory vztahující se ke kapacitě jsou chybně nastavené. Hodnotu indikátoru 670021 Kapacita podpořených služeb – místa by bylo třeba vynulovat (není zajištěna pobytová služba). Hodnotu indikátoru	Ano

									670031 Kapacita podpořených služeb – personál by bylo třeba upravit tak, aby odpovídala výši úvazků (při navrženém personálním zajištění by hodnota odpovídala součtu úvazků krizového intervena a psychoterapeuta, tj. 1,7).	
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Služba bude nabízena klientům, kteří využívají sociální služby žadatele. Nebyla zjišťována poptávka, zda by klienti chtěli službu využívat a v jakém počtu. Žadatel uvedl počet dětí v klubu, které řeší určitý problém vhodný pro psychoterapii. Výhodou je poskytování služby v prostředí, které klienti znají a nemusí překonávat další bariéry k čerpání podpory. Není zřejmá předpokládaná délka podpory, jakou má žadatel zkušenost s délkou krizové intervence, zda u klientů např. dochází k jejímu opakovanému poskytování v různých obdobích apod. Není vyjasněna spolupráce s dalšími subjekty ve prospěch klienta. Nejsou zřejmá kritéria pro indikaci klienta do aktivit a jaký je způsob motivace klientů.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Aktivity jsou popsány stručně, chybí podrobnější popis jejich provozního zajištění a průběhu. Z popisu prvních dvou aktivit není jasné odlišení jejich obsahu (totožné činnosti jsou děleny na dvě části podle služeb). Chybí vysvětlení harmonogramu realizace aktivit – ve třetí aktivitě pracovníci na pozici krizový intervenat absolvuji kurz krizové intervence. Dokončit kurz mají až v průběhu projektu a není objasněno, zda tedy budou v počátečním období poskytovat krizovou intervenci bez absolvovaného kurzu, případně jaké pro to využijí stávající vzdělání / znalosti / kompetence. Z žádosti není jasná realizovatelnost plánovaných aktivit – žadatel ve výčtu rizik konstatuje příslib spolupráce psychoterapeuta, doplňuje však: "Riziko může nastat v případě, že až projekt začne, nebude mít dostatečnou časovou kapacitu pro klienty projektu". Žadatel toto riziko dále nekomentuje a nevysvětluje. Není tak jasné, zda uvažuje o hypotetické situaci, kdy by domluva spolupráce s terapeutem selhala, nebo zda uvažuje o tomto riziku jako o realitě. Problémem je také nastavení neadekvátního rozsahu krizové intervence vzhledem k omezené velikosti CS. Bez podrobnějšího vysvětlení využití krizové intervence nelze hodnotit první dvě aktivity jako vhodně navržené.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------